

НАЛОГОВОЕ ПРАВО

ВЗАИМОЗАВИСИМЫЕ ЛИЦА И КОНТРОЛИРУЕМЫЕ СДЕЛКИ: ПОЗИЦИИ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Президиум Верховного Суда РФ 16 февраля 2017 года утвердил Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и ст. 269 Налогового кодекса РФ (далее – Обзор). Суд обобщил практику по вопросам, возникающим при взаимной зависимости лиц и подконтрольности сделок. В данной статье мы разберем основные правила применения положений раздела V.1 Налогового кодекса РФ, отраженные в указанном Обзоре.

Наталья МАЛИКОВА,
юрист, юридическая фирма VEGAS LEX,
г. Москва

Правило 1 (п. 1 Обзора)
Контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, осуществляется ФНС России и не может быть предметом выездных и камеральных проверок нижестоящих налоговых органов¹. Указанное правило содержит в себе два важных исключения.

Исключение 1 (п. 2 Обзора): методы определения доходов с использованием рыночных цен (согласно главе 14.3 НК РФ) могут применяться в ходе обычной налоговой проверки, если это предусмотрено главами ч. 2 НК РФ. Данный вывод проиллюстрирован ссылочными нормами НК РФ, предусматривающими возможность определения налоговой базы по НДС и налогу на прибыль с учетом ст. 105.3 НК РФ при:

- реализации товаров (работ, услуг) по товарообменным операциям или на безвозмездной основе, при передаче права собственности на предмет залога залогодержателю при неисполнении обеспеченного залогом обязательства, при передаче товаров (результатов работ, оказании услуг) при оплате труда в натуральной форме (п. 2 ст. 154 НК РФ);
- при безвозмездном получении имущества (работ, услуг), имущественных прав (п. 8 ст. 250 НК РФ);
- получении налогоплательщиком доходов в натуральной форме (п. 4–6 ст. 274 НК РФ).

Однако даже в рамках глав по налогу на прибыль и НДС в Обзоре перечислен далеко не полный перечень случаев. Отсылка к ст. 105.3 НК РФ содержит также при определении налоговой базы по другим налогам/сборам. Поэтому вышеуказанное перечисление ВС РФ можно смело дополнить – для целей:

- исчисления НДФЛ² – получением налогоплательщиком дохода от организаций и индивидуальных предпринимателей в натуральной форме в виде товаров (работ, услуг) и иного имущества, определением стоимости ценных бумаг, определением стоимости активов (п. 1 ст. 211, п. 13.2 ст. 214.1, ст. 220 НК РФ);
- исчисления НДС³ – определением выручки от реализации добытого полезного ископаемого (п. 2–3 ст. 340 НК РФ);
- применения УСН⁴ – получением доходов в натуральной форме (п. 4 ст. 346.18 НК РФ);
- применения патентной системы налогообложения – получением доходов в натуральной форме (п. 5 ст. 346.53);

– определения базы для исчисления страховых взносов – осуществлением выплат и иных вознаграждений в натуральной форме в виде товаров (работ, услуг), иного имущества (п. 7 ст. 421 НК РФ).

Более того, общее правило определения налоговой базы по налогу на добавленную стоимость при реализации товаров, работ, услуг предусматривает исчисление их стоимости исходя из цен, определяемых в соответствии со ст. 105.3 НК РФ (п. 1 ст. 154 НК РФ). На это также обратил внимание Минфин РФ в своем Письме от 15.02.2017 № 03-07-11/8356.

Гарантией защиты прав налогоплательщика от необоснованного налогового контроля в вышеуказанных случаях является положение абз. 3 п. 1 ст. 105.3 НК РФ, согласно которому цены, применяемые в сделках, сторонами которых являются лица, не признаваемые взаимозависимыми, а также доходы, получаемые лицами, являющимися сторонами таких сделок, признаются рыночными для целей Налогового кодекса.

Исключение 2 (п. 3 Обзора): в рамках налоговых проверок региональными инспекциями допустим контроль соответствия цены сделки рыночным ценам для выявления случаев получения необоснованной налоговой выгоды. При этом несоответствие цены сделки рыночным ценам должно быть многократным, а получение необоснованной налоговой выгоды подтверждаться и иными доказательствами, порочащими деловую цель сделки⁵.

Например, при проведении проверки налогоплательщика налоговый орган счел цену сделок купли-продажи заниженной и определил налоговую базу исходя из рыночной стоимости отчужденного имущества.

При рассмотрении спора суд установил, что налоговый орган не доказал взаимную зависимость сторон сделки, участники договорных отношений подтвердили наличие коммерческого интереса при заключении договоров.

Анализируя судебные акты, ВС РФ отметил, что многократное отклонение цены сделки от рыночного уровня может учитываться в качестве одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды только в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, порочащими деловую цель сделки (взаимозависимость сторон сделки, создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции, использование особых форм расчетов и сроков платежей и т. п.). Итоговый судебный акт вынесен в пользу налогоплательщика (Определение ВС РФ от 01.12.2016



№ 308-КГ16-10862 по делу № А32-2277/2015).

А вот другой пример. При проведении проверки налогоплательщика налоговый орган счел цену сделок купли-продажи заниженной и определил налоговую базу исходя из рыночной стоимости отчужденного имущества.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что стороны сделки являются взаимозависимыми лицами, цена сделки многократно отклоняется от рыночной, фактическая цель сделки – получение необоснованной налоговой выгоды.

При рассмотрении данного спора ВС РФ отметил, что ответственность и выраженность отклонения примененной налогоплательщиком цены от рыночного уровня в совокупности с иными обстоятельствами совершения спорных операций могут иметь юридическое значение, если при проведении камеральной или выездной налоговой проверки установлены признаки получения необоснованной налоговой выгоды.

Итоговый судебный акт вынесен в пользу налогового органа (Определение ВС РФ от 22.07.2016 № 305-КГ16-4920 по делу № А40-63374/2015).

Таким образом, формальное несоответствие сделки признакам контролируемой не является гарантией безопасности налогоплательщика от доначислений налогов исходя из рыночной цены сделки.

VEGAS LEX рекомендует: при заключении сделок, отклоняющихся от рыночных, необходимо понимать, какую деловую цель преследует данное соглашение. Постараться зафиксировать свой коммерческий интерес в переписке, протоколах, меморандумах и иных документах, решение о предоставлении которых в ходе проверки или в суд может приниматься налогоплательщиком ситуативно. При защите своих интересов в рамках налогового спора необходимо уделить должное внимание сбору и анализу доказательственной базы, которую будет оценивать суд.

Правило 2 (п. 4 Обзора)
Суд вправе признать лица взаимозависимыми для целей налогообложения в случаях, не указанных в п. 2 ст. 105.1 НК РФ, если у контрагента налогоплательщика (взаимозависимых лиц контрагента) имелась возможность оказывать влияние на принимаемые налогоплательщиком решения в сфере его финансово-хозяйственной деятельности. Бремя доказывания указанных обстоятельств возлагается на налоговый орган.

Цель применения указанной нормы – выявление сделок, финансовое содержание которых отличается от условий, которые стороны определили бы при их взаимодействии в качестве независимых контрагентов, действующих в собственных экономических интересах.

Некоторые признаки взаимной зависимости суд включил в Обзор: – иное лицо (в том числе контрагент по сделке) имеет возможность определять решения, принимаемые налогоплательщиком;

– налогоплательщик действовал в общих экономических интересах группы, к которой он принадлежит (к выгоде третьих лиц);

– несвобода в принятии решений должна была сказаться на условиях и результатах исполнения соответствующих сделок.

Зачастую налоговый орган даже не пытается доказать, что взаимная зависимость сторон непосредственно повлияла на результаты сделки.

Исключение: влияние, оказываемое по экономическим причинам, например в силу преимущественного положения на рынке одного из участников сделки, не должно приниматься во внимание при решении вопроса о признании лиц взаимозависимыми (п. 4 ст. 105.1 НК РФ).

VEGAS LEX рекомендует: при заключении трансфертной сделки обосновывать собственные экономические интересы как стороны соглашения.

Правило 3 (п. 5 Обзора)
Взаимозависимость участников сделки может являться основанием для корректировки их доходов (прибыли, выручки) по правилам раздела V.1 НК РФ, если в отношении этой сделки соблюдается вся совокупность условий, при наличии которых она признается контролируемой.

По всей видимости, в Обзоре изложена суть спора по делу № А53-30653/2014 с участием ООО «Флэш Энерджи». Однако в Определении ВС РФ от 11.04.2016 № 308-КГ15-16651 суд также обращал внимание на то, что Налоговый кодекс исключил из числа сделок между взаимозависимыми лицами, подлежащих контролю в порядке, предусмотренном разделом V.1 НК РФ, сделки, не соответствующие критерию контролируемых сделок, а также сделки, по которым объем доходов не превышает установленные ст. 105.14 НК РФ суммовые критерии.

Отнесение сделки к контролируемой на основании п. 1 ст. 105.14 НК РФ без учета критериев, отраженных в п. 2 и 3 ст. 105.14 НК РФ, не является правомерным.

Например, при проведении проверки налоговый орган выявил совокупность сделок налогоплательщика по закупке ТМЦ у взаимозависимого лица с привлечением цепочки посредников, попадающих под критерии подп. 1 п. 1 ст. 105.14 НК РФ. В связи с чем общество было привлечено к ответственности по ст. 129.4 НК РФ за непредставление уведомления о контролируемой сделке.

При рассмотрении спора судом было установлено, что сумма дохода по сделке ниже установленного суммового порога, предусмотренного п. 2 ст. 105.14 НК РФ, при этом инспекция не представила доказательств соответствия какой-либо стороны иным условиям, предусмотренным этим пунктом статьи.

Кроме того, суд обратил внимание на то, что налоговый орган не доказал, что сделка не попадает под критерии соглашений, которые в силу п. 4 ст. 105.14 НК РФ не признаются контролируемыми (например, не выявил, что стороны сделки имеют обособленные подразделения на территории других субъектов РФ или уплачивают там налоги). Спор разрешен в пользу налогоплательщика (Постановление Арбитражного суда ПО от 02.02.2016 по делу № А55-6922/2015).

Не стоит забывать, что с 01.01.2017 вступили в силу новые нормы подп. 6–7 п. 4 ст. 105.14 НК РФ, согласно которым из числа контролируемых исключены сделки по представлению поручительств/гарантий между российскими организациями (за исключением банков (подп. 6 п. 4 ст. 105.14 НК РФ), а также сделки по выдаче беспроцентных займов между российскими взаимозависимыми лицами. Это существенно облегчает внутрикорпоративное финансирование и снижает административную нагрузку на бизнес.

VEGAS LEX рекомендует: при защите своих интересов в рамках налогового спора проверять соответствие сделки всем критериям, установленным ст. 105.14 НК РФ. Учитывать, что даже при формальном соответствии условий сделки признакам, предусмотренным п. 1–3 ст. 105.14 НК РФ, соглашение не будет являться контролируемым в случаях, перечисленных в п. 4 этой статьи.

Правило 4 (п. 6 Обзора)
Предусмотренное п. 11 ст. 105.7 НК РФ право суда учесть любые обстоятельства, имеющие значение для определения соответствия примененной налогоплательщиком цены рыночному уровню, не может служить основанием для отступления от установленных законом правил исчисления налогов по контролируемым сделкам.

Суд обратил внимание на то, что положения раздела V.1 содержат в себе не только нормы, которым следует руководствоваться инспекции, но и правила исчисления налогов, которым должны следовать налогоплательщики при совершении контролируемых сделок. Правила, применяемые налоговыми органами и налогоплательщиками, не должны различаться в силу принципа правовой определенности налогообложения (п. 6 ст. 3 НК РФ).

До этого позиция Конституционного Суда РФ, отраженная в определениях от 04.12.2003 № 442-О и от 18.09.2014 № 1822-О (при рассмотрении сходной нормы п. 12 ст. 40 НК РФ), о возможности суда учитывать любые обстоятельства при определении рыночной цены зачастую толковалась расширительно. Например, суды считали возможным принимать в качестве доказательств расчет рыночной цены, осуществленный с нарушением правил п. 4–11 ст. 40 НК РФ (Постановление Арбитражного суда СЗО от 10.03.2016 по делу № А13-17750/2014).

Теперь в Обзоре прямо указано, что при использовании п. 11

ПРАВОВАЯ ШКОЛА БИЗНЕСМЕНА

КАК ЗАЩИТИТЬ СВОИ ИНТЕРЕСЫ В СУДЕ

➔ ст. 105.7 НК РФ суд не должен способствовать отступлению от правил:

- определения сопоставимости коммерческих и финансовых условий сделок (ст. 105.5 НК РФ);
- выбора информации для определения сопоставимости сделок (ст. 105.6 НК РФ);
- выбора приоритетного метода определения доходов (прибыли, выручки) (п. 3 ст. 105.7 НК РФ);
- порядка применения методов расчета (ст. 105.8–105.13 НК РФ).

VEGAS LEX рекомендует: на основании п. 11 ст. 105.7 НК РФ налогоплательщик вправе приводить доказательства того, что неприменение рыночной цены не являлось следствием взаимной зависимости сторон контролируемой сделки, а имело иные экономические причины ссылаясь на учет вменяемой экономической выгоды в целях налогообложения при совершении других операций и т. п.

Правило 5 (п. 7, 8 Обзора)

Отчет об оценке рыночной стоимости может приниматься в качестве доказательства по спорам, связанным с корректировкой налоговой базы в соответствии с разделом V.1 НК РФ, только в установленных в данном разделе случаях.

А именно:

- при отсутствии или недостаточности источников информации, перечисленных в п. 1 ст. 105.6 НК РФ (подп. 3 п. 2 ст. 105.6 НК РФ);
- при совершении разовых сделок, если методы, предусмотренные главой 14.3 НК РФ, не позволяют определить соответствие цены рыночному уровню (п. 9 ст. 105.7 НК РФ);
- при совершении сделок, когда проведение оценки является обязательным (п. 10 ст. 105.3 НК РФ).

Суд также акцентировал внимание на условиях принятия отчета оценщика с точки зрения его допустимости и достоверности:

- отчет должен позволять сделать вывод об уровне дохода, который действительно мог быть получен налогоплательщиком;
- заключение должно быть подготовлено лицом, отвечающим требованиям к субъектам профессиональной оценочной деятельности;
- эксперт не должен отклоняться от принципов идентичности и сопоставимости объектов аналогов.

Например, по результатам налоговой проверки обществу были начислены налоги исходя из рыночной стоимости арендной платы, определенной привлеченным инспекцией оценщиком, а не на основании цен применяемых налогоплательщиком.

Исследовав документ об оценке, суд пришел к выводу, что понятие рыночной стоимости, определяемое в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ», имеет вероятностный характер. В заключении эксперта не были учтены все факторы, оказывающие влияние на определение рыночной стоимости арендной платы в отношении вышеуказанных помещений. При таких обстоятельствах экспертное заключение не может являться безусловным подтверждением установленного отклонения размера арендной платы.

В итоге спор разрешен в пользу налогоплательщика (Постановление Арбитражного суда УО от 19.05.2015 по делу № А07-5319/2014).

Суд также отметил некоторые принципы назначения судебной экспертизы в рассматриваемой категории споров:

- экспертиза не должна назначаться для восполнения недостатков проведенной налоговой проверки;
- экспертиза может назначаться в целях разрешения неустраиваемых разногласий о правильности применения методов определения доходов или в целях устранения сомнений в достоверности противоречащих друг другу доказательств.

VEGAS LEX рекомендует: во избежание ошибок по вопросам проведения экспертизы рекомендуем обратиться к Определению ВС РФ от 22.07.2016 № 305-КГ16-4920 по делу № А40-63374/2015.

Правило 6 (п. 9–11 Обзора)

Привлечение к ответственности по ст. 129.4 НК РФ за правонарушение непредставление уведомления о контролируемых сделках или отражение в них недостоверных сведений должно осуществляться с учетом следующих обстоятельств:

- размер штрафа не зависит от числа сделок, которые должны быть указаны в уведомлении (то есть 5000 руб. независимо от числа сделок)⁵;
- недостоверное заполнение отдельных реквизитов уведомления не является основанием для привлечения к ответственности, если это не препятствует идентификации контролируемой сделки;
- решение вопроса о привлечении к налоговой ответственности по ст. 129.4 НК РФ входит в компетенцию налоговой инспекции, в которую налогоплательщиком было или должно быть представлено такое уведомление⁶.

Указанные разъяснения по вопросам применения ст. 129.4 НК РФ ощутимо упрощают взаимодействие между налоговыми органами и налогоплательщиками по вопросам представления уведомлений о контролируемых сделках.

В завершение хотелось бы отметить, что 2017 год является важной эпохой регулирования трансфертного ценообразования. Помимо Обзора судебной практики Верховного Суда РФ, представляющего исключительную важность в правоприменении, вступили в силу нормы подп. 6–7 п. 4 ст. 105.14 НК РФ, сокращающие число контролируемых сделок, а также рассматривается возможность внедрения международной отчетности. В целях минимизации налоговых рисков налогоплательщикам стоит провести ревизию совершенных сделок, а при реализации текущих сделок не забывать адаптировать их под динамично меняющиеся реалии. 📌

¹ Определение ВС РФ от 26.02.2016 № 308-КГ15-16651 по делу № А63-11506/2014.

² Налог на доходы физических лиц.

³ Налог на добычу полезных ископаемых.

⁴ Упрощенная система налогообложения.

⁵ Основные признаки получения необоснованной налоговой выгоды отражены в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53.

⁶ Письмо Минфина РФ от 15.10.2012 № 03-01-18/7-142.

⁷ Постановление Арбитражного суда МО от 26.01.2016 по делу № А40-71494/2015.

Динамичное развитие большинства сегментов отечественной экономики вполне естественным образом привело к активизации партнерских взаимоотношений между различными хозяйствующими субъектами. Однако далеко не всегда деловые контакты оказываются взаимовыгодными для сторон. Более того, все чаще и чаще участники сделок встречаются уже не за столом переговоров, а в суде. Расскажем, как лучше действовать, если отношения с контрагентами привели к судебному разбирательству.



Андрей КОРЮНИН,
адвокат, председатель президиума Коллегии адвокатов «Свердловская областная гильдия адвокатов», член Совета Адвокатской палаты Свердловской области, вице-президент Гильдии российских адвокатов, г. Екатеринбург

Лучше перебить

Бурное развитие рынка привело к появлению огромного количества разнопрофильных компаний, а это означает, что столкновение интересов в любом случае неизбежно. Вы уверены, что и вашей фирме в самое ближайшее время не придется предстать перед судом? Как говорится, никому не пожелаешь... И все же – на всякий «пожарный» – позвольте дать вам несколько советов на тему «Как защитить свои интересы в арбитражном суде». К тому же нередко многие вопросы в принципе невозможно решить без суда. В общем, лучше перебить, чем недобдеть.

А судьи кто?

Для начала следует выяснить, в какой именно суд необходимо обращаться в вашем конкретном случае. Как правило, вопросы, связанные с предпринимательской деятельностью, рассматриваются в арбитражном суде. Кстати, именно в компетенции арбитражного суда также находятся вопросы, связанные с банкротством; сюда же относятся споры, связанные с созданием либо ликвидацией предприятия. Именно в арбитражном суде можно обжаловать отказ в государственной регистрации фирмы или же разрешить спор, возникший, допустим, между акционерным обществом и его акционерами.

Перед тем, как стать участником судебного разбирательства, бизнесмен должен определиться, стоит ли ему привлекать адвоката? Штатные юристы есть далеко не во всех компаниях, особенно если речь идет о представителях малого и среднего бизнеса. А если даже и есть, то совершенно не обязательно ваш юрист является докой в арбитражном законода-

тельстве, поскольку, как известно, нельзя объять необъятное. Есть другой вариант (которому, кстати, российские бизнесмены склонны следовать чаще всего) – обойтись собственными силами. В любом случае, как поступить – решать вам и только вам. Это тот самый вопрос, на который нельзя дать однозначного ответа: порой можно и рискнуть, самостоятельно протудировать законодательство и попытаться отстоять свои интересы в суде самостоятельно. В конце концов, нередко возникают вполне стандартные, шаблонные ситуации. Возможно, в этом отношении вам повезет (если это слово уместно применять в контексте судебных разбирательств). Но сейчас речь не об этом. Так или иначе – основательно запаситесь терпением. Оно вам очень пригодится.

Не нужно быть суперпродвинутым юристом, чтобы понять: залогом успешного разрешения возникшего спора зачастую, а точнее, всегда является грамотно составленное исковое заявление. Это тот самый документ, в котором вы должны максимально четко сформулировать свои претензии и требования, аргументировать их, основываясь на соответствующих нормативных актах. Помните, что такие вещи не терпят даже малейшей неточности – любая оплошность может привести к результату, диаметрально противоположному тому, на который вы рассчитывали изначально.

Подаем иск

Иск составлен, установленная форма соблюдена (в противном случае суд вправе не принять ваш иск к рассмотрению), доказательства вашей правоты собраны. Учтите: чем больше документов, подтверждающих вашу правоту, тем выше шанс достигнуть желаемого. Кстати, еще на стадии подготовки иска уделите максимум времени изучению судебной практики по вопросам, аналогичным вашему. Это поможет вам выбрать оптимальную правовую стратегию дальнейших действий. К иску по возможности приложите решения других инстанций. В общем, запаситесь такими авторитетными бумагами, которые суд ни при каких обстоятельствах просто не сможет проигнорировать.

Не почиваем на лаврах

Даже если суд вынес решение в вашу пользу, поверьте – рано бить в фанфары и праздновать победу. Например, если вы требовали возмещения причиненного вам ущерба (и суд подтвердил правомерность ваших претензий), то за время, пока длилось судебное разбирательство, ответчик вполне мог переоформить свое имущество на каких-либо третьих лиц и пред-

стал перед судом «гол, как сокол». Что делать в такой ситуации?

Эффективной мерой против недобросовестного должника сегодня, в соответствии с действующим законодательством, является обращение в суд с заявлением о применении в отношении махинатора обеспечительных мер. Такое заявление даст суду достаточно весомые основания для того, чтобы наложить арест на деньги либо имущество ответчика, передать спорное имущество на временное хранение иному лицу, наконец, запретить ему осуществлять какие-либо действия, так или иначе имеющие касательство к предмету судебного спора.

Когда ответчик – вы

А что делать в случае, если в суд вызвали вас? К примеру, у вашего предприятия возникли разногласия с фискальными органами. Поскольку за ведение бухгалтерского учета и своевременное представление отчетных документов в налоговые органы несет ответственность главный бухгалтер, то в подавляющем большинстве случаев полномочия представлять интересы предприятия в суде руководство фирмы делегирует, как правило, этому должностному лицу. Не забудьте, что появление в суде именно бухгалтера, а не руководителя или собственника компании, должно быть подкреплено соответствующей доверенностью.

После ознакомления с материалами дела и детального анализа всех «за» и «против» (даже самых, казалось бы, мало-мальских!) следует, предварительно проконсультировавшись с профессиональным юристом, выработать наиболее

эффективную стратегию поведения. Считаю, что претензии противника несправедливы? Изложите все имеющиеся у вас возражения в письменном отзыве, который незамедлительно отправляйте в суд. Дальше – по ситуации.

Сомневаетесь в своей победе и даже более того – опасаетесь проигрыша? Постарайтесь убедить оппонента «пойти на мировую». Не исключено, что дело, как говорится, «выгорит». Но все же не обольщайтесь: как показывает практика, сторона истца нередко настроена достаточно агрессивно, а значит, вам вряд ли удастся избежать судебных издержек, значительных временных затрат на судебные разбирательства и тому подобных неприятных коллизий.

В любом случае, ни при каких обстоятельствах нельзя игнорировать судебные повестки. В-первых, такое поведение будет, мягко говоря, не в вашу пользу. Во-вторых, это не поможет вам решить проблему – суд вправе провести рассмотрение дела без вашего непосредственного участия. И даже если ваша неявка объясняется объективными причинами, необходимо заблаговременно ходатайствовать о переносе судебного заседания на другую дату.

Немаловажен и другой нюанс. Выше мы уже говорили с вами о применении в отношении недобросовестного должника так называемых обеспечительных мер – но тогда вы были с другой стороны баррикад. Теперь же, если у вас есть подозрение, что вся история с применением обеспечительных мер в отношении вашего предприятия была затеяна исключительно с целью обанкротить вашу компанию, уничтожить ее как конкурента, завладеть материальными средствами, имуществом, активами – то ваше процессуальное право заключается в том, чтобы добиться отмены этих мер, акцентировав внимание судебных органов на том, что такие действия по отношению к вам не являются обоснованными.

Постскриптум

Подводя итоги всего вышесказанного, резюмируем, что судебная система – это не карательный орган, а в первую очередь арбитр, своего рода посредник

КСТАТИ

Как свидетельствуют судебские отчеты и, конечно, всевозможные новостные ленты, регулярно сообщающие о громких выигрышных или проигрышных спорах, сегодня представляется российскому бизнесу сообществу все чаще вынуждены обращаться в органы судопроизводства, чтобы отстоять свои интересы и возместить понесенные финансовые потери. По самым приблизительным подсчетам, каждый год количество поступающих в суды исковых заявлений, связанных с экономическими взаимоотношениями, возрастает на 35–40%.



выгодную для вас стратегию поведения. Считаю, что претензии противника несправедливы? Изложите все имеющиеся у вас возражения в письменном отзыве, который незамедлительно отправляйте в суд. Дальше – по ситуации.

Сомневаетесь в своей победе и даже более того – опасаетесь проигрыша? Постарайтесь убедить оппонента «пойти на мировую». Не исключено, что дело, как говорится, «выгорит». Но все же не обольщайтесь: как показывает практика, сторона истца нередко настроена достаточно агрессивно, а значит, вам вряд ли удастся избежать судебных издержек, значительных временных затрат на судебные разбирательства и тому подобных неприятных коллизий.

между сторонами конфликта. Но этот арбитр выполняет свои функции, беря за основу фундаментальный комплекс жестких законов, нормативных актов и правил, которым все участники процесса обязаны следовать неукоснительно. Поэтому, чтобы вернуться к повседневным обязанностям со сном, а не на щите, крайне важно следовать установленной форме, по возможности объективно оценивать и ситуацию, и свои возможности. Таковы правила этой очень серьезной и порой весьма остросюжетной игры. 📌